

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

25 мая 2016 года

г. Архангельск

Дело № А05-1805/2016

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 мая 2016 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Распопина М.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Соколовой С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению администрации муниципального образования "Юшарский сельсовет" Ненецкого автономного округа (ОГРН 1058383004558; место нахождения: Россия, 166742, п.Каратайка, Ненецкий автономный округ, ул.Центральная, дом 19; Россия, 166742, пос.Каратайка, Заполярный район, Ненецкий автономный округ)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью "Нарьян-Маргазстроймонтаж" (ОГРН 1078383000475; место нахождения: Россия, 166700, п.Искателей, Ненецкий автономный округ, ул.Губкина, дом 15 - А; Россия, 163000, г.Архангельск, ул. Наб. Северной Двины, д. 112, корп. 3, оф. 304)

о расторжении контракта, взыскании 4 269 862 руб. 50 коп. неустойки

при участии в судебном заседании представителей: не явились, извещены,

установил: администрация муниципального образования "Юшарский сельсовет" Ненецкого автономного округа (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Нарьян-Маргазстроймонтаж" (далее – ответчик) о расторжении муниципального контракта от 22.07.2014 №0184300000414000214-0253298-02 и взыскании 3 574 768 руб. 60 коп. неустойки.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) увеличил сумму иска. Просит расторгнуть муниципальный контракт от 22.07.2014 №0184300000414000214-0253298-02 и взыскать с ответчика 4 269 862 руб. 50 коп. неустойки.

Увеличение суммы иска принимается судом.

Ответчик своего представителя в суд не направил, отзыв на иск не представил.

Ответчиком 25.05.2016 через систему «Мой арбитр» подано ходатайство об отложении предварительного судебного заседания в связи с решением сторонами вопроса об урегулировании спора путем заключения мирового соглашения и необходимостью представления ответчиком дополнительных доказательств по делу.

Согласно протоколу судебного заседания суд завершил рассмотрение дела с объявлением резолютивной части решения в 11 час. 20 мин.. Факт завершения судебного заседания зафиксирован в системе автоматического привязывания арбитражных судов, автоматически передавшей информацию о результате судебного заседания на Интернет

сервис «Картотека арбитражных дел» (соответствующая информация опубликована 25.05.2016 в 11 час. 24 мин).

В свою очередь ходатайство об отложении поступило в суд после вынесения судом резолютивной части решения – в 11 час. 21 мин. и передано судье после завершения судебного разбирательства.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик располагал информацией о времени судебного разбирательства, соответственно имел возможность направить указанное ходатайство до его начала. Поскольку указанное ходатайство не было подано своевременно, риск наступивших в связи с этим неблагоприятных последствий несет ответчик.

При этом суд разъясняет сторонам, что вынесение решения по существу не препятствует сторонам обратиться к суду с ходатайством об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта (часть 1 статьи 139 АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, установил.

Между истцом (Заказчик по контракту) и ответчиком (Подрядчик по контракту) 22 июля 2014 года заключен муниципальный контракт на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту Дома культуры п. Каратайка №0184300000414000214-0253298-02 (далее - контракт), согласно условиям которого, Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить собственными и/или привлеченными силами и из своих материалов подрядные работы по капитальному ремонту (далее - работы) Дома культуры п. Каратайка (далее - Объект) с высоким качеством и передать результат работ в полном объеме Заказчику, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить работы, выполненные Подрядчиком в соответствии с требованиями контракта, в пределах средств, фактически выделенных из бюджета муниципального района «Заполяный район».

Работы проводятся по адресу: Ненецкий автономный округ, п. Каратайка, МКУ «Дом культуры п. Каратайка» (пункт 2.3. контракта).

Цена контракта составляет 3 546 397 руб. 57 коп. (пункт 2.2. контракта).

Сроки выполнения работ: начало – со дня заключения контракта, окончание – не позднее сентября 2014 года (пункты 5.1., 5.2. контракта).

Претензией исх. №223 от 31.03.2015 истец потребовал от ответчика уплаты суммы штрафа за просрочку исполнения принятых на себя в рамках рассматриваемого контракта обязательств.

Поскольку, несмотря на направленные в адрес ответчика претензии исх. №1801 от 18.11.2014, исх. №197 от 20.03.2015, предусмотренные контрактом работы не были завершены, истец направил ответчику требование (претензию) о расторжении контракта исх. №174 от 02.03.2016 с соглашением о расторжении контракта и требованием об уплате неустойки.

Недостижение сторонами спора соглашения о расторжении контракта и неуплата ответчиком неустойки послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон,

если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок.

Поскольку стороны не достигли соглашения о расторжении контрактов дело подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд (далее - муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу положений статьи 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что принятые на основании рассматриваемого контракта обязательства ответчиком не исполнены, поскольку на дату вынесения судом решения предусмотренные контрактом работы не выполнены, не сданы заказчику, работы на объекте не ведутся.

Поскольку истец в значительной степени лишился того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, суд признает допущенные нарушения существенными и расторгает муниципальный контракт №0184300000414000214-0253298-02 от 22 июля 2014года, заключенный между администрацией муниципального образования "Юшарский сельсовет" Ненецкого автономного округа и обществом с ограниченной ответственностью "Нарьян-Маргазстроймонтаж".

Вместе с тем, истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 4 269 862 руб. 50 коп. неустойки, начисленной за период с 01.10.2014 по 24.05.2016.

В соответствии со статьёй 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 7.2.2. контракта, в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, Подрядчик уплачивает Заказчику неустойку (пеню). Неустойка (пеня) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства (в соответствии с пунктом 5,2 контракта). Размер неустойки (пени) определяется в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 и равна 0,2 % от цены контракта, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка

Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Расчет суммы неустойки проверен судом и признан обоснованным.

Суд удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика неустойки в заявленной сумме - 4 269 862 руб. 50 коп.

Поскольку ответчик в порядке части 1 статьи 333 ГК РФ ходатайство об уменьшении размера неустойки не заявлял, доказательств ее явной несоразмерности не представил, оснований для снижения размера неустойки не имеется.

По результатам рассмотрения спора и в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины (в том числе 6000 руб. за рассмотрение требования о расторжении контракта, 44 349 руб. за рассмотрение материального требования) относятся на ответчика. В связи с освобождением истца от уплаты неустойки в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 106, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Расторгнуть муниципальный контракт на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту дома культуры п. Каратайка от 22.07.2014 №0184300000414000214-0253298-02, заключенный между администрации муниципального образования "Юшарский сельсовет" Ненецкого автономного округа и обществом с ограниченной ответственностью "Нарьян-Маргазстроймонтаж".

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Нарьян-Маргазстроймонтаж" (ОГРН 1078383000475) в пользу администрации муниципального образования "Юшарский сельсовет" Ненецкого автономного округа (ОГРН 1058383004558) 4 269 862 руб. 50 коп. неустойки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Нарьян-Маргазстроймонтаж" в доход федерального бюджета 50 349 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

М.В. Распопин